

## UZASADNIENIE

Dnia 3 sierpnia 2020 roku powód A. G. złożył pozew przeciwko pozwanemu o zwolnienie spod egzekucji rachunku bankowego prowadzonego dla powoda w banku (...) Spółka Akcyjna o numerze (...) zajętego w postępowaniu egzekucyjnym wszczętym przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Chorzowie D. D. pod sygn. akt Km 2592/20 oraz o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty 9.750,00 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wniesienia powództwa, a także o udzielenie zabezpieczenia poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Chorzowie D. D. pod sygn. Km 2592/20 odnośnie rachunku bankowego prowadzonego w banku (...) Spółka Akcyjna o numerze (...), jak również o zasądzenie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu powód wskazał, że w dniu 3 lipca 2020 roku dowiedział się w banku, że jego rachunek o numerze (...) został zajęty w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Chorzowie D. D. pod sygn. Km 2592/20 przeciwko dłużniczce B. C. (1), która jest córką powoda. Powód wyjaśnił, że na powyższy rachunek bankowy nie wpływają żadne środki dla B. C. (2), która wyłącznie formalnie figuruje jako współwłaściciel konta oraz że z rachunku przekazano Komornikowi łącznie kwotę 9.750,00 zł, co uzasadnia powództwo z art. 841 kpc, jak również o zapłatę (k.3-4).

Zarządzeniem z dnia 10 sierpnia 2020 roku zwrócono powodowi pozew – wobec nieuiszczenia opłaty od pozwu oraz niedołączenia załączników w postaci odpisów pełnomocnictwa i zawnioskowanych wyciągów z rachunku bankowego wskazanych jako załączniki do pozwu (k.6).

Powód w terminie 7 dni od dnia doręczenia zarządzenia o zwrocie pozwu uzupełnił wskazane w zarządzeniu braki. Jednocześnie pismem z dnia 27 sierpnia 2020 roku powód oświadczył, że cofa pozew w zakresie żądania zapłaty (k.9). Natomiast pismem z dnia 16 września 2020 roku powód, na zobowiązanie Sądu, sprecyzował oznaczenie pozwanego (k.27).

Postanowieniem z dnia 25 września 2020 roku Sąd Rejonowy w Chorzowie umorzył postępowanie w przedmiocie żądania zapłaty kwoty 9.750,00 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia powództwa (punkt 1 postanowienia) oraz oddalił wniosek powoda o zabezpieczenie roszczenia (punkt 2 postanowienia).

Pozwany – Miejskie Przedsiębiorstwo (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ś. w odpowiedzi na pozew (k.42) wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Pozwany przyznał, że toczy się postępowanie egzekucyjne prowadzone przez Komornika Sądowego D. D. w sprawie Km 2592/20 na podstawie tytułu wykonawczego wydanego w sprawie o sygn. I Nc 453/16 przeciwko B. C. (2), przy czym zgodnie z art. 891<sup>1</sup>§1 kpc na podstawie tytułu wykonawczego wystawionego przeciwko dłużnikowi można zająć wierzytelność z rachunku wspólnego prowadzonego dla dłużnika i osób trzecich. Dalsze czynności egzekucyjne będą prowadzone do udziału przypadającego dłużnikowi w rachunku wspólnym stosownie do treści umowy rachunku bankowego, którą dłużnik jest obowiązany przedłożyć komornikowi w terminie tygodnia od daty zajęcia. Przepisy o wyjawieniu majątku stosuje się odpowiednio. Jeżeli umowa nie określa udziału w rachunku wspólnym albo gdy dłużnik nie przedłoży umowy, domniemywa się, że udziały są równe. Po ustaleniu udziału dłużnika zwalnia się pozostałe udziały od egzekucji. Pozwany podniósł, że powód nie przedłożył Komornikowi dokumentów, o których mowa w powyższym przepisie oraz nie wykazał do chwili obecnej do kogo należą środki przekazywane za zajęty rachunek przez ZUS. Jednocześnie pozwany dodał, że w dniu 8 września 2020 roku złożył u Komornika wniosek o zwolnienie spod egzekucji środków wpływających po tej dacie na zajęty rachunek z tytułu świadczeń socjalnych i emerytalno – rentowych dla J. i A. G..

Sąd ustalił, co następuje:

Dnia 17 czerwca 2020 roku wpłynął do Komornika Sądowego przy S. Rejonowym w C. D. D. wniosek pozwanego o wszczęcie egzekucji przeciwko dłużnikom A. C. i B. C. (2). Do wniosku został dołączony tytuł wykonawczy, tj. nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym wydany przez Referendarza Sądowego w Sądzie Rejonowym w Chorzowie w dniu 29 marca 2016 roku w sprawie o sygn. akt I Nc 453/16. Pozwany wniósł o wszczęcie egzekucji co do kwot objętych tytułem wykonawczym i przeprowadzenie egzekucji w szczególności przez zajęcie rachunków bankowych dłużników (wniosek o wszczęcie egzekucji z tytułem wykonawczym k. 1-2 z akt Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Chorzowie o sygn. akt Km 2592/20).

Komornik pismem z dnia 26 czerwca 2020 roku zawiadomił dłużników o wszczęciu egzekucji oraz dokonał m.in. zajęcia wierzytelności dłużniczki B. C. (2) z rachunków bankowych (zajęcie k. 14 z akt Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Chorzowie o sygn. akt Km 2592/20).

Dnia 29 czerwca 2020 roku Bank (...) zawiadomił Komornika o przeszkodzie w realizacji zajęcia wskazując, że rachunek jest współwłasnością dłużniczki i osoby trzeciej.

W związku z powyższym pismem z dnia 29 czerwca 2020 roku Komornik zawiadomił Bank, że stosowanie do treści art. 891<sup>1</sup>§1 kpc dalsze czynności egzekucyjne są prowadzone do udziału wynoszącego połowę i że w związku z tym Komornik zwalnia pozostałe udziały w rachunku wspólnym od egzekucji (korespondencja Banku (...) k. 16-17 z akt Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Chorzowie o sygn. akt Km 2592/20).

Dnia 15 lipca 2020 roku do Komornika wpłynęła skarga powoda A. G. na czynność komornika w postaci zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego w banku (...) Spółka Akcyjna o numerze (...). Komornik nie uwzględnił skargi wskazując, że przedmiotowy rachunek bankowy należy do dłużniczki B. C. (2) i skarżącego A. G. oraz że skarżący zgodnie z art. 891<sup>1</sup>§1 kpc nie przedłożył umowy rachunku bankowego (skarga wraz z odpowiedzią Komornika k.22-30 z akt Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Chorzowie o sygn. akt Km 2592/20).

Dnia 10 września 2020 roku wpłynęło do Komornika pismo pozwanego o zwolnienie spod egzekucji środków wpływających na zajęte konto z tytułu świadczeń socjalnych i emerytalno -rentowych J. i A. G. (pismo pozwanego k. 39 z akt Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Chorzowie o sygn. akt Km 2592/20).

Dnia 4 grudnia 2020 roku wpłynęło do Komornika pismo dłużników, do którego zostało dołączone postanowienie Referendarza Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Chorzowie z dnia 5 listopada 2020 roku wydane w sprawie o sygn. akt I Nc 453/16, na podstawie którego uchylono postanowienie z dnia 8 lipca 2016 roku o nadaniu klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty z dnia 29 maja 2016 roku (pismo dłużników k. 52-53 z akt Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Chorzowie o sygn. akt Km 2592/20).

Postanowieniem z dnia 10 grudnia 2020 roku Komornik na podstawie art. 824§1pkt 5 kpc umorzył postępowanie egzekucyjne (postanowienie k. 57 z akt Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Chorzowie o sygn. akt Km 2592/20).

Na rachunek bankowy numer (...) w banku (...) S.A. stanowiący współwłasność powoda i B. C. (2) wpływa co miesiąc świadczenie z ZUS-u (zestawienie operacji na rachunku bankowym k. 15-17).

Powyższe ustalenia poczyniono na podstawie powołanych dowodów, w tym w szczególności na podstawie kopii dokumentów, których autentyczności i treści żadna ze stron nie kwestionowała, a które są środkiem dowodowym, których sposób przeprowadzenia, ze względu na cechy zbliżające je do dokumentu, wymaga odpowiedniego zastosowania, na podstawie art. 309 kpc, przepisów o dowodzie z dokumentów.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 841§1 kpc osoba trzecia może w drodze powództwa żądać zwolnienia zajętego przedmiotu od egzekucji, jeżeli skierowanie do niego egzekucji narusza jej prawa.

Z treści powołanego powyżej przepisu wynika, że powództwo z art. 841 najpóźniej można wytoczyć do chwili zakończenia postępowania egzekucyjnego. Później osoba trzecia może jedynie żądać, w drodze odrębnego powództwa, zwrotu wyegzekwowanego świadczenia lub naprawienia szkody wyrządzonej na skutek skierowania egzekucji do danego przedmiotu (O. Mancewicz, Komentarz do art. 841 Kodeksu postępowania cywilnego, Lex 2019).

Tymczasem z dokonanych w niniejszej sprawie ustaleń wynika, że w toku niniejszej sprawy Komornik postanowieniem z dnia 10 grudnia 2020 roku umorzył postępowanie egzekucyjne. Wprawdzie z akt egzekucyjnych nie wynika czy postanowienie jest prawomocne, ale zauważyć również należy, iż pozwany pismem z dnia 2 września 2020 roku wniósł o zwolnienie spod egzekucji środków pieniężnych wpływających na zajęty rachunek bankowy z tytułu świadczeń socjalnych i emerytalno – rentowych dla powoda i jego żony.

W tym stanie rzeczy powództwo stało się bezprzedmiotowe. Pomimo tego powód nie cofnął pozwu. Już z tych przyczyn powództwo zasługiwało na oddalenie.

Niezależnie od powyższego wskazać należy, iż powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie także w chwili jego wytoczenia, albowiem Komornik skierował zajęcie do udziału powoda w rachunku bankowym, przy uwzględnieniu, iż K. nie miał wiedzy o tym z jakiego źródła wpływają środki na zajęty rachunek bankowy.

Uwzględniając całokształt powyższych okoliczności, wobec braku podstaw, Sad oddalił powództwo.