

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 618/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	T. W. (1)	W dniu 26 września 2018 roku w C. z terenu byłego zakładu przemysłowego przy ul. (...) i znajdujących się tam zabudowań podlegających rozbiórce, działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru	

		wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym m.in. z K. B., po uprzednim wdarciu się na prawidłowo oznakowany i ogrodzony teren prywatny należący do (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Z. zabrał stamtąd w celu przywłaszczenia mienie ruchome w postaci złomu o szacunkowej wartości nie mniejszej niż 700 zł na szkodę wspomnianej spółki.	
Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 26 września 2018 roku w C. z terenu byłego zakładu przemysłowego przy ul. (...) i znajdujących się tam zabudowań podlegających rozbiórce, działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym m.in. z K. B., po uprzednim wdarciu się na prawidłowo oznakowany i ogrodzony teren prywatny należący do (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Z. zabrał stamtąd w celu przywłaszczenia mienie ruchome w postaci złomu o szacunkowej wartości nie mniejszej niż 700 zł na szkodę wspomnianej spółki.	<ol style="list-style-type: none"> 1. częściowe wyjaśnienia oskarżonego T. W. (1) 2. zapisy monitoringu na nośniku optycznym – odtworzone na rozprawie w dniu 19 listopada 2019 roku 3. zeznania świadka K. W. 4. fotografie – zrzuty ekranowe 	<p>k. 553-554, 730</p> <p>k. 249, 834</p> <p>k. 254-255, 731-732</p> <p>k. 250-251, 257-258</p>	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	T. W. (1)	W dniu 26 września 2018 roku w C. z terenu byłego zakładu przemysłowego przy ul. (...) i znajdujących się tam zabudowań podlegających rozbiórce, działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym m.in. z K. B., po uprzednim wdarciu się na prawidłowo oznakowany i ogrodzony teren prywatny należący do (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Z. zabrał stamtąd w celu przywłaszczenia mienie ruchome w postaci złomu o szacunkowej wartości nie mniejszej niż 700 zł na szkodę wspomnianej spółki.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Twierdzenia oskarżonego T. W. (1) że nie brał udziału w przestępstwie.	<p>1. częściowe wyjaśnienia oskarżonego T. W. (1)</p> <p>2. zapisy monitoringu na nośniku optycznym – odtworzone na rozprawie w dniu 19 listopada 2019 roku</p> <p>3. zeznania świadka K. W.</p>	<p>k. 553-554, 730</p> <p>k. 249, 834</p> <p>k. 254-255, 731-732</p> <p>k. 250-251, 257-258</p>	

	4. fotografie – rzuty ekranowe		
1. Ocena DOWODÓW			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.	1, 2, 3, 4	Dowody te są spójne i konsekwentne, jednocześnie wzajemnie się uzupełniają, pozwoliły ustalić, że grupa osób, w tym oskarżeni T. W. (1) i K. B. tego dnia działając wspólnie i w porozumieniu dokonali przedmiotowej kradzieży. Oskarżony T. W. (1) podnosił, że zanim weszli z K. B. na teren wspomnianego zakładu to zostali wylegitymowani przez Policję i niczego nie zabrali. Kłóci się to z zapisem monitoringu jak i zeznaniami świadka K. W.. W odniesieniu do wyjaśnień T. W. (1) były one zatem wiarygodne jedynie w części, w jakiej przyznał, że przebywał w pobliżu terenu wspomnianego zakładu oraz że został razem z K. B. wylegitymowany przez funkcjonariuszy Policji. Ponadto sam fakt wylegitymowania przez policjantów potwierdza stosowna notatka urzędowa.	

<p>1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>1</p>	<p>1. 2.</p>	<p>Wyjaśnienia T. W. (1) były niewiarygodne w pozostałej części, w której kwestionował on swoje sprawstwo. Powołane w punkcie 2.1 uzasadnienia dowody wskazują jednoznacznie na to, że oskarżony kłamał kwestionując swoje sprawstwo. To, że podczas legitymowania nie ujawniono przy nim złomu wynika stąd, że przed przyjazdem Policji na miejsce zdarzenia skradziony złom został przewieziony na wózku na teren posesji znajdującej się naprzeciwko – po drugiej stronie ulicy i tam ukryty, a po którym później wrócił jeden ze sprawców przestępstwa.</p> <p>Podobnie niewiarygodne były wyjaśnienia współsprawcy – K. B.. Sam siebie rozpoznał na nagraniach monitoringu, kwestionował jedynie swoje sprawstwo opierając się na tym, że nie wszedł na teren zakładu. Tymczasem pomija fakt, że oskarżony i pozostałe współdziałające</p>	

		z nim osoby, w tym T. W. (1) realizowali przestępstwo w ramach podziału ról – część sprawców przerzucała złom przez ogrodzenie, a część go stamtąd odbierała i wywoziła. Obaj oskarżeni byli w tej drugiej grupie. Zostali też wylegitymowani przez patrol policyjny w momencie, gdy oddalili się nieco z miejsca przestępstwa zauważywszy nadjeżdżający radiowóz.	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	9	T. W. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Oskarżonemu przypisano przestępstwo kradzieży mienia o łącznej wartości nie mniejszej niż 700 zł, popełnione w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru. Art. 278 §1 kk penalizuje bowiem tego typu zachowanie polegające na zaborze cudzego mienia w celu przywłaszczenia.			

Przed wszystkim z zapisu monitoringu wynika, że przestępstwo to było rozciągnięte w czasie, część osób uprzednio przedostawszy się na ogrodzony i oznakowany w sposób prawidłowy teren należący do w/w spółki zajmowała się sukcesywnie zbieraniem i przerzucaniem złomu przez ogrodzenie, a druga część osób zajmowała się jego odbieraniem i wywózką (i na tym właśnie polegał zabór cudzego mienia w celu przywłaszczenia) i to w tej drugiej grupie byli obaj oskarżeni tj. T. W. (1) i K. B.. Tym samym doszło także do realizacji znamion czynu z art. 193 kk penalizującego bezprawne wdarcie się na cudzy ogrodzony teren. Takie zachowanie należało kwalifikować łącznie z zastosowaniem art. 11 §2 kk.

Dla przypisania przestępstwa w takim kształcie jak w punkcie 9 wyroku nie było konieczne zrealizowanie przez oskarżonego T. W. (1) wszystkich znamion czynu z art. 278 §1 kk i art. 193 kk. Istotne jest bowiem to, że wszystkie te osoby działały wspólnie i w porozumieniu, w ramach założonego wcześniej i zaplanowanego podziału ról w przestępstwie. Skoro bowiem osoby te podzieliły swoje przestępne zadania, to oskarżony T. W. (1)

ponosi odpowiedzialność za cały przestępny proceder zrealizowany wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w tym z K. B..			
#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	Nie dotyczy	Nie dotyczy
Zwiąże o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Nie dotyczy			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania	Nie dotyczy	Nie dotyczy
Zwiąże wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwiąże o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
Nie dotyczy			
#	1.6. Umorzenie postępowania	Nie dotyczy	Nie dotyczy
Zwiąże wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwiąże o powodach umorzenia postępowania			
Nie dotyczy			
#	1.7. Uniewinnienie	Nie dotyczy	Nie dotyczy
Zwiąże wyjaśnienie podstawy prawnej oraz			

zwiąże o powodach uniewinnienia			
Nie dotyczy			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
T. W.	9 16	9 9	<p>Sąd wymierzył oskarżonemu karę 5 miesięcy pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia wykonania.</p> <p>Sąd uwzględnił znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu determinowany zwłaszcza działaniem oskarżonego wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach ściśle określonego podziału ról w przestępstwie. Ponadto oskarżony przestępstwo popełnił dosłownie „w biały dzień”, wiedząc że teren ten jest monitorowany i pilnowany. Co więcej – oskarżony nie zważył na to, że kradnie na oczach innych osób tamtędy przechodzących i wręcz na przysłowiowym „widoku”. Relatywnie niewielka wartość skradzionego złomu nie może tu w niczym obniżać stopnia</p>

społecznej szkodliwości czynu. Ponadto uwzględniono postać zamiaru oskarżonego - działał w przestępnym celu osiągnięcia bezprawnej korzyści majątkowej. Swoim postępowaniem godził w istotne dobro prawne - cudze mienie, a przy tym jego zachowanie mogło wywierać demoralizujący wpływ na osoby postronne patrzące na realizowaną w tak zuchwały sposób akcję przestępną.

Uwzględniono także znaczny stopień winy - oskarżony jest zdrowy psychicznie w rozumieniu art. 31 kk. Jego procesy decyzyjno-wolitywne nie były w żadnym stopniu zakłócone lub zniesione. Miał on pełną zachowaną zdolność rozpoznania znaczenia swojego czynu i pokierowania swoim postępowaniem. Nie znajdował się w żadnej atypowej sytuacji motywacyjnej, która mogłaby obniżyć czy też wyłączać jego zdolność do prawidłowej oceny sytuacji. Uwzględniono tu z góry powzięty zamiar (wszak akcja przestępna tego dnia była rozciągnięta w czasie a i polegała na podziale ról) i jego kierunkową postać - tj. działanie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej.

Oskarżony jest osobą wielokrotnie karaną i to

za ciężkie i poważne przestępstwa kryminalne, w tym przeciwko mieniu. Oskarżony jest recydywistą w ujęciu kryminologicznym – jako osoba wielokrotnie karana oraz w ujęciu penitencjarnym – jako osoba odbywająca kary pozbawienia wolności. Co prawda w ostatnim czasie oskarżony nie był karany, to jednak w niczym oskarżonego nie usprawiedliwia i w niczym nie umniejsza negatywnej oceny jego zachowania. Co równie istotne oskarżony nie pracuje zarobkowo pomimo wyuczonego zawodu ślusarza-spawacza. Jego postępowanie w życiu społecznym i gospodarczym należy ocenić zatem negatywnie. Zauważenia wymaga, że oskarżony ma możliwość podjęcia normalnej pracy zarobkowej i osiągnięcia z tego tytułu stałego dochodu. Zamiast tego jednak oskarżony wolał powrócić do przestępstwa.

Względnie niska wartość mienia nie obniża w niczym naganności oskarżonego, gdyż jego czyn można określić mianem wręcz przestępstwa szczególnie zuchwałego i zasługującego na szczególne potępienie.

Oskarżony jest sprawcą zdemoralizowanym nie tylko popełnionymi

wcześniej przestępstwami ale i prowadzonym trybem życia, nacechowanym brakiem stabilności i nieprawidłowym zachowaniem w środowisku życia (wywiad kuratora k. 697-699). Oskarżony nie czyni niczego, aby polepszyć byt rodziny i swoich dzieci, gdyż pomimo realnych szans na podjęcie legalnego i stałego zatrudnienia, nadal głównym źródłem utrzymania rodziny oskarżonego jest pomoc społeczna (wywiad kuratora). Kurator ujawnił nadto, że oskarżony miał nielegalnie korzystać z energii elektrycznej (k. 698).

Po stronie oskarżonego nie ma właściwie żadnych okoliczności łagodzących.

W ocenie Sądu kara wymierzona oskarżonemu musi spełniać przede wszystkim funkcję prewencyjną tak w ujęciu ogólnym jak i indywidualnym odnoszonym do osoby samego oskarżonego. Zważyć należy, że tego typu proceder przestępczy kradzieży złomu jest plagą tej części C. i to od dłuższego już czasu. Oskarżonego zatem – jak i pozostałych oskarżonych za przypisane im kradzieże potraktował Sąd w sposób zdecydowany i surowy, karząc ich przykładowo. Kara w niniejszej sprawie

musi bowiem wyrzucić nie tylko na oskarżonym ale i na każdej innej osobie powiązanej z tym procederem efekt mrozący. Oskarżony (jak i każda inna osoba w to zamieszana) następnym razem poważnie zastanowi się, czy było warto dla łatwego ale i niewielkiego zysku trafić do zakładu karnego. Tylko kara pozbawienia wolności za tego typu przestępstwo spełni należycie cele prewencyjne i represyjne kary. Sąd już w ustnych motywach wyroku szeroko argumentował i wskazywał, że przestępnej aktywności tej grupy osób należy położyć kres, gdyż skończyć należy z łagodnym ich traktowaniem, a pamiętać trzeba że teren tego zakładu okradały ze złomu praktycznie te same osoby, często wręcz ostentacyjnie wchodząc tam w celu zagarnięcia złomu. W tym aspekcie tylko kara izolacyjna pozwoli wypełnić wszystkie cele kary. Funkcja wychowawcza ma tu marginalne znaczenie, a to wobec demoralizacji oskarżonego, a o czym już wyżej Sąd rozprawiał.

Z plagą społeczną kradzieży złomu, okradania uczciwie funkcjonujących przedsiębiorców należy walczyć zdecydowanie. Stąd wymierzenie kary łagodniejszej byłoby tu nie

tylko dalej demoralizujące oskarżonego, ale wręcz mogłoby to go zachęcać do dalszej przestępnej aktywności, a w ujęciu społecznym mogłoby zostać poczytane wręcz jako swoista pochwała takiego postępowania. Oskarżony przez 5 miesięcy będzie miał okazję zastanowić się nad swoim postępowaniem i trybem życia, zwłaszcza że dotąd niewiele robił aby zapewnić należyte warunki bytowe swojej rodzinie, w tym dzieciom. Bulwersować może to, że oskarżony znajduje środki na zakup alkoholu (informacje pozyskane od kuratora) a tymczasem on sam jak i jego rodzina korzystają w możliwie najszerszym zakresie z pomocy społecznej. Jedyne jego partnerka życiowa wykazuje inicjatywę w stałym zarobkowaniu, oskarżony zaś żyje jakby jedynie dniem dzisiejszym.

Sąd obciążył oskarżonego – w związku z przypisanym mu przestępstwem – obowiązkiem zapłaty należności na rzecz pokrzywdzonej spółki solidarnie z oskarżonym K. B.. Należność odpowiada tu najniższej ustalonej i szacunkowej wartości skradzionego wówczas złomu. Nie było bowiem możliwe ustalenie precyzyjnie wartości

			skradzionego złomu, bazowano tu na wiarygodnych twierdzeniach K. W. oraz na oględzinach monitoringu uwidaczniającego to przestępstwo.
1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy
1.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
1.Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
17	Mając na uwadze sytuację rodzinną oskarżonego Sąd częściowo zwolnił go z obowiązku ponoszenia		

	kosztów procesu i obciążył jedynie częściowo wydatkami w kwocie 50 zł.
1.1Podpis	